**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-261-2402/2025**

21 мая 2025 г. г.Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков А.А., рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Дамаева Ибрагима Сайтамиевича, ---,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В отношении Дамаева И.С. составлен протокол об административном правонарушении, в котором указано что он 16.07.2024 в 00 часов 30 минут около дома 7 ул. Красных Партизан г. Можайска Московской обл. управлял автомобилем Ситрак г.н. --- в состоянии алкогольного опьянения, которое установлено актом медицинского освидетельствования, результат составил 0,80 мг/л, имел признаки опьянения.

Протокол составлен по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Для рассмотрения протокола об административном правонарушении назначено судебное заседание.

На судебное заседание Дамаев И.С. и его защитник, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте его проведения, не явились, принято решение о рассмотрении дела в их отсутствие, причина неявки признана неуважительной.

В письменных возражениях (объяснении) сторона защиты просит производство по делу прекратить, ссылается на нарушения законодательства при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на неразъяснения Дамаеву И.С. прав лица, привлекаемого к административной ответственности, нарушения законодательства при предшествующей этому процедуре освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, нарушения порядка составления протокола об административном правонарушении –неизвещении Дамаева И.С. о времени и месте его составления

Мировым судьей были изучены материалы дела, в том числе:

- Протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения изложено выше), составленный в отсутствие Дамаева И.С.;

- Рапорт ИДПС об обстоятельствах, предшествующих составлению протокола (сведения аналогичны указанным в протоколе)

- Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, распечатка используемого при освидетельствовании технического средства измерения, согласно которым установлено состояние алкогольного опьянения Дамаева И.С., с результатами освидетельствования он не согласился; и видеозапись данной процедуры, согласно которому от его проведения П---Н.Н. отказался;

- Протокол об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому до предъявления к нему требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Дамаев И.С. отстранен от управления транспортным средством в связи с признаками опьянения;

- Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Дамаев И.С. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

- Видеозапись применения вышеуказанных мер обеспечения производства по делу;

- Акт медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому установлено состояние опьянения Дамаева И.С., а также представленные по запросу мирового судьи документы, отражающие обстоятельства проведения медицинского освидетельствования;

- Рапорт сотрудника ГИБДД об обстоятельствах, предшествующих составлению протокола (сведения аналогичны указанным в протоколе).

Оценивая исследованные доказательства, мировой судья полагает данные доказательства недостаточными для подтверждения указанного в протоколе факта нахождения Дамаева И.С. в состоянии опьянения.

Имеющийся в деле акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения Дамаева И.С., мировой судья не относит к категории допустимых доказательств, полагая что при медицинском освидетельствовании Дамаева И.С. и при составлении акта с содержащимися в нем выводами были существенно нарушены требования законодательства.

В соответствии с п. 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, [порядок](garantF1://71250220.1300) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Данный порядок утвержден Приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" (Далее – Порядок).

В соответствии с п. 15 Порядка, Медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](#sub_10051) настоящего Порядка (в данном случае - лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](garantF1://12025267.2712) КоАП РФ – то есть Дамаева И.С. в его процессуальном статусе), при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Аналогичные требования изложены в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с п. 11 Порядка, при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения. Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в [подпункте 13.1](#sub_20131) Акта, повторного - в [подпункте 13.2](#sub_20132) Акта. При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в [подпункте 13.2](#sub_20132) Акта.

В акте медицинского освидетельствования Дамаева И.С. указано, что первоначальное исследование выдыхаемого им воздуха было проведено в 01 час 50 минут, составило 0,73 (значение цифрового показателя не указано). Повторное исследование выдыхаемого им воздуха было проведено в 01 час 05 минут после первоначального, составило 0,80 (значение цифрового показателя в акте не указано, при этом данное значение отражено в оригинале акта, приобщенного к делу и копии акта, представленной сотрудниками ГИБДД, тогда как копия акта, представленная по запросу медицинским учреждением эту запись не содержит, кроме того, согласно определению мирового судьи от 19.09.2024 на л.д. 23 при первоначальном предоставлении дела в акте эти сведения были не указаны, в оригинале акта указаны сведения о его исправлении врачом Крыловой, которая на л.д. 119 исправление отрицает). Согласно представленной с актом справки о результатах химико-токсикологического исследования, по результатам химико-токсикологического исследования (ХТИ) биологических объектов ПАВ не обнаружено, обнаружен этиловый спирт 1,19 г/л.

При этом, указанные в акте сведения о времени исследования выдыхаемого Дамаевым воздуха недостоверны, опровергнуты представленной медицинским учреждением распечаткой используемого при исследовании технического средства измерения (л.д. 120, 121). Согласно данной распечатке, первоначальное исследование выдыхаемого Дамаевым воздуха было проведено в 16.07.2024 01 час 51 минуту, было положительным (0,73 мг/л). Повторное исследование выдыхаемого им воздуха было проведено в 16.07.2024 01 час 05 минут после первоначального, также было положительным (0,80 мг/л).

Анализ текста акта указывает на то, что при принятии решения о нахождении Дамаева И.С. в состоянии опьянения за единственную основу были приняты положительные результаты (на пары алкоголя) выдыхаемого им воздуха (поскольку наличие либо отсутствие признаков опьянения для освидетельствуемых водителей в соответствии с Порядком не относится к критериям, учитываемым при даче заключения о состоянии опьянения, учитывается при даче заключения иных лиц, не относящихся к водителям транспортным средств).

Выявление в ходе ХТИ в моче Дамаева этилового спирта (при невыявлении наркотических и психоактивных веществ) не может быть учтено в качестве основания для констатации факта его опьянения при проведении медицинского освидетельствования, поскольку в соответствии с [пунктом 12](https://internet.garant.ru/#/document/71350220/entry/1012) Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [подпунктах 2 - 10 пункта 5](https://internet.garant.ru/#/document/71350220/entry/10052) настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением N 2](https://internet.garant.ru/#/document/71350220/entry/20000) к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Аналогичное толкование дано в Постановлении Верховного Суда РФ от 20 июня 2023 г. по делу N 71-АД23-4-К3, Постановлении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 г. по делу N 16-2187/2024.

При этом, несоблюдение установленного Порядком временного интервала (менее 15 минут при проведении анализов выдыхаемого воздуха) при медицинском освидетельствовании Дамаева И.С. подтверждено в судебном заседании.

О законности установленного 15-20 минутного интервала между проведением первоначального и повторного исследования выдыхаемого воздуха при медицинском освидетельствовании водителей транспортных средств отражено в Решении Верховного Суда РФ от 18 мая 2017 г. N АКПИ17-245, принятого с учетом в том числе пояснений специалиста Егорова В.Ф., кандидата медицинских наук, заместителя директора по клинико-экспертной работе в ГБУЗ "Московский научно-практический центр наркологии Департамента здравоохранения города Москвы" о результатах научных исследований, которыми установлен максимальный интервал, в течение которого адсорбированный алкоголь может держаться на слизистой оболочке полости рта (15 минут), о необходимости соблюдения интервала после 15 и до 20 минут после первичного исследования для фиксации наличия или отсутствия именно алкоголя, а не лекарственных препаратов в выдыхаемом воздухе.

Несоблюдение вышеуказанного интервала при проведении медицинского освидетельствования Дамаева И.С. указывает о нарушении установленного порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о нарушении при проведении повторного исследования выдыхаемого воздуха, которое является обязательным для дачи заключения о нахождении в состоянии опьянения в рассматриваемом случае.

Проведение медицинского освидетельствования Дамаева И.С. и дача заключения с нарушением установленного порядка вынесения такого заключения, с учетом положений ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускает использование представленного акта медицинского освидетельствования в качестве доказательства.

О недопустимости использования в качестве доказательства акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения в случае несоблюдения временного интервала исследования воздуха указано в том числе в Постановлении ВС РФ от 17.08.2017 № 117-АД17-6

Положения КоАП РФ и принятых во его исполнение подзаконных нормативно-правовых актов не предполагают возможности использования в качестве доказательства оснований, указанных в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ, акта медицинского освидетельствования, проведенного с нарушением требований законодательства, равно как и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которым не согласен свидетельствуемый.

Выявленные у Дамаева И.С. признаки опьянения (при неустановлении количества и вида употребленных алкогольных напитков, а также времени их употребления) также не являются доказательством его нахождения в состоянии опьянения с учетом критериев, установленных примечанием к ст. 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, бесспорных и допустимых доказательств состояния опьянения Дамаева И.С. (с учетом требований примечания к ст. 12.8 КоАП РФ) не представлено.

Кроме того, представленный протокол составлен в отсутствие Дамаева И.С. Доказательств информированности Дамаева И.С. о времени и месте его составления не представлено.

Извещение о времени и месте составления протокола было направлено Дамаева И.С. по месту его жительства почтой (ШПИ 14320097009735 – л.д. 17). Протокол составлен 12.09.2024. Согласно отчета отслеживания почтового отправления (л.д. 66-67) на момент составления протокола отправление не было получено адресатом, срок его хранения не истек. Почтовое отправление по истечении месяца его нахождения в почтовом отделении адресата уже после составления протокола – 24.09.2024 возвращено за истечением срока хранения. Длительность нахождения отправления указывает о том, что оно было отправлено адресату без отметки «административное», которое в соответствии с правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными приказом Минцифры от 07.04.2023 № 382 должно храниться в отделении адресата меньший срок – 7 дней. Инициатору возбуждения дела неоднократно предлагалось представить доказательства (копию возвращённого конверта), это опровергающее, предложения проигнорированы. Из квитанции об отправке (л.д. 17) не следует о направлении уведомления отправлением категории «административное». Процессуальное действие (составление протокола) до истечения срока хранения почтового отправления, в котором направлено соответствующее уведомление об этом действии, до истечения права адресата на его получение, с учетом толкования п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», является совершенным в отсутствие надлежащего уведомления о его совершении.

На основании ч.3, 4 и 4.1 [ст.28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_28.2_КоАП_РФ) составление протокола об административном правонарушении возможно только в присутствии лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении; право должностного лица на составление протокола в отсутствие указанного лица, ограничено только случаем извещения указанного лица в установленном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Отсутствие надлежащего извещения лица, не присутствовавшего при составлении протокола об административном правонарушении, о времени и месте его составления, является существенным нарушением процедуры привлечения лица к административной ответственности, лишающим его гарантий защиты, предоставленных КоАП РФ. В связи с изложенным, протокол об административном правонарушении, представляющий собой основополагающий документ, фиксирующий административное правонарушение, является недопустимым доказательством, и не может служить основанием для привлечения к административной ответственности.

С учетом непредоставления доказательств законности возбуждения дела об административном правонарушении и непредоставления доказательств законности проведения медицинского освидетельствования Дамаева И.С., толкуя все сомнения в пользу Дамаева И.С., мировой судья считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 24.5 ч. 1 п. 2, 29.9. п. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Дамаева Ибрагима Сайтамиевича, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии мотивированного постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Клочков А.А.